

Minuta sobre Sistema de Gobierno

Equipo de Relatorías de Participación Popular para Comisión Sistema Político, Gobierno, Poder Legislativo y Sistema Electoral

Iniciativas Populares de Norma (“IPN”)

- Ninguna IPN sobre este tema logró más de 15.000 firmas
- IPN con menos de 15.000 firmas:

Mantener sistema presidencial sin especificar cambios	Presidencial atenuado	Semipresidencial	Parlamentario
Establece régimen presidencial de gobierno (Gonzalo Arenas, 216 firmas)	-Fin al hiperpresidencialismo; y titularidad de la soberanía exclusivamente en el pueblo (por Robert Ferry, 78 firmas) -Ratificación de elección presidencial por quórum de ⅔ del Congreso de la República de Chile (Ricardo Cappelatti, 18 firmas)	-Sistema unicameral, semipresidencial, plurinacional con autonomía territorial de los pueblos originarios, con sistema de participación legislativa (Juan Pino, 273 firmas) -Sistema semiparlamentario, combinando lo mejor del presidencialismo y el parlamentarismo (por Alejandro Sola, 131 firmas) -Primer ministro (Marcelo Reyes, 59 firmas) -La vía del semipresidencialismo en Chile: propuestas y recomendaciones a partir del caso de Francia (Hernán Campos, 49 firmas) -Sistema semipresidencial para Chile (Christian Banda, 47 firmas) -Chile gobierno semipresidencial (Miguel Kurte, 43 firmas) -Creación de la figura del Primer Ministro (Alejandro Cobos, 27 firmas) -Gobierno responsable ahora (Eduardo Silva, 5 firmas)	-Sistema parlamentario para Chile (Felipe González, 60 firmas) -Sistema parlamentario para un nuevo Chile más participativo, representativo y democrático (Antonio Bittner, 62 firmas) -Régimen de gobierno: sistema parlamentario (Pedro Belmar, 57 firmas) -La forma política del Estado chileno es la República Parlamentaria Plurinacional (Juan Montecinos, 24 firmas)
Total: 216 firmas	Total: 96 firmas	Total: 634 firmas	Total: 203 firmas



Evaluación final: Si bien una IPN que obtuvo un número relevante de firmas postula por la mantención del presidencialismo, sin especificar cambios al sistema actual, la mayoría de las IPN sí proponen cambios de diversos grados: varían desde la atenuación de las facultades del Presidente, hasta un sistema parlamentario. En resumen, sus argumentos y propuestas son:

- **Presidencialismo atenuado:** Si bien el presidencialismo es parte de nuestra historia constitucional, en la primera IPN de la tabla se diagnostica que el Ejecutivo tiene excesivas facultades (principalmente legislativas), abogando por disminuirlas. En la segunda, se diagnostica falta de legitimidad de los presidentes electos, por lo que se propone su ratificación por el Congreso, además de voto obligatorio.
- **Semipresidencialismo:** Estas IPN presentaron la mayor diversidad, dispersión y número de firmas. En general, se arguye que el sistema presidencial genera diversos déficits: de legitimidad, de contrapesos entre poderes, y sobre todo, de soluciones ante las crisis políticas. Sobre esto último, se presentan propuestas tales como, por ejemplo, la creación de una figura de Primer Ministro, o que para destituir a un Presidente o Primer Ministro, la Cámara deba simultáneamente designar un reemplazante. También hay un diagnóstico en varias de estas IPN en el sentido de que el sistema parlamentario no es adecuado para Chile considerando el carácter multipartidista de su política y tradición constitucional.
- **Parlamentarismo:** También muestra mucha diversidad y dispersión de propuestas. En general, los argumentos a su favor indican que este sistema significa mayor eficiencia y eficacia legislativa, una mejor respuesta del sistema ante crisis políticas, facilita la articulación política, entre otras.

Cabildos

Cabildos realizados durante la Convención e ingresados a través de la Plataforma de Participación Popular:

Poder	cuarto poder articulado en asambleas territoriales y organizaciones sociales, con incidencia en el diseño de políticas públicas.
Descentralizar poder	tomar ejemplos de modelos de estado federal para descentralizar el poder, evaluando mecanismos para armonizar normas a nivel federal, estatal y local
Devolver poder	al pueblo para el necesario reconocimiento de nuevas voces
Intercalar poder	de manejar las urgencias parlamentarias entre el presidente de la república y la presidencia de la cámara política del congreso y acotando a una cantidad predeterminada mensual de urgencias

En el objeto “poder” se encuentran ideas generales de descentralizar el poder en instancias de decisión más pequeñas y territoriales, devolver el poder al pueblo o balancear el poder entre parlamento y presidencia.

No se registran resultados de cabildos históricos sobre este tema.

Audiencias públicas

Consideraciones generales

La mayoría de los y las expositoras señalaron, antes o en lugar de manifestar su preferencia por un sistema de gobierno en particular, algunas apreciaciones y objetivos a considerar en el proceso de determinación de un sistema de gobierno y que ningún sistema por sí solo ofrece una respuesta unívoca a la interrogante sobre la

reforma al sistema político. Entre los objetivos que este sistema debe considerar están la gobernabilidad (estimular la formación de coaliciones y formar mayorías), compromiso democrático, inclusión y participación ciudadana. Además, se debe tener en cuenta las particularidades de nuestra cultura política, los arreglos institucionales puntuales, sistemas de pesos y contrapesos, sistema de partidos, entre otros.

A continuación, se exponen los argumentos dados por los expositores y expositoras por cada opción de régimen político:

Presidencialismo	Sistema Mixto	Parlamentarismo ¹
<p>Veinte expositores² se manifestaron explícitamente por el Presidencialismo. Sin embargo, la gran mayoría proponen modificaciones para atenuar o disminuir el actual hiperpresidencialismo (lo que algunas y algunos denominan un sistema de presidencialismo atenuado).</p> <p>Argumentos para inclinarse por el Presidencialismo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La división de tres poderes del Estado entrega un doble control. 2. Los períodos presidenciales fijos dan predictibilidad y son más estables en la formación de coaliciones. 3. Los sistemas semipresidenciales y parlamentarios quitan al electorado la decisión fundamental de elegir a la autoridad que lidera. 4. Bajo el régimen presidencial no se requiere una mayoría para gobernar (sí para legislar), lo que otorga mayor estabilidad institucional. 5. La evidencia muestra que los cambios de régimen pueden resultar inviables por la incertidumbre de pasar a un sistema desconocido y por la ausencia de apoyo 	<p>Siete expositores³ se manifestaron en el orden de establecer algún tipo de sistema mixto. Dentro de estas propuestas, la mayoría plantea un modelo semipresidencialista, con división del Jefe de Gobierno y el Jefe de Estado, lo que aseguraría una colaboración entre poderes, un mayor equilibrio entre estos y mayor flexibilidad en la medida que el Presidente o Primer Ministro detentan la mayoría parlamentaria, lo que incentiva la construcción de fuerzas políticas sólidas.</p>	<p>Siete expositores⁴ se inclinaron de manera expresa por un sistema parlamentario, con los siguientes argumentos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Permite gobiernos de mayoría y facilita la formación de coaliciones. 2. Tiende a la despersonalización del poder. 3. Genera incentivos para que los partidos políticos y las organizaciones sociales puedan expresar los intereses de la ciudadanía 4. Modera a los gobiernos, ya que exige a los partidos la formación de acuerdos hacia el centro político. 5. Genera gobernabilidad

¹ Cabe destacar que algunos de las y los expositores que se pronunciaron a favor de un sistema parlamentario, señalaron en sus exposiciones que se inclinaban por este tipo de sistema de gobierno y, en subsidio, por uno semipresidencial.

² Grace Salazar, Christopher Martínez, Arturo Fontaine, Instituto de Estudios de la Sociedad (IES), Carlos Arrué, Sebastián Soto, Daniel Mansuy, Alejandro Olivares, Instituto Libertad, Javiera Arce, IDEA Internacional, Observatorio Nueva Constitución, José Antonio Viera-Gallo, Ernesto Silva, Enrique Navarro, Juan José Ossa, Fabián Flores, Diego Paulse, Ximena Rincón, Ricardo Lagos, Valeria Palanza y Tomás Jordán.

³ Chile 21, Humberto Nogueira, Instituto Libertad, Instituto Igualdad, Laboratorio Intersectorial de Género de la Universidad de Chile, Verónica Figueroa Huencho y Andrés Dockendorff

⁴ Rumbo Colectivo, Nodo XXI, Rodrigo Correa, Cristóbal Bellolio, Ignacio Walker, Confederación de Sindicatos Bancarios, María Cristina Escudero y Jaime Baeza (los últimos dos académicos asisten en conjunto, como una sola exposición).

<p>popular a reformas necesarias.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Un cambio de régimen es indeseable institucionalmente, considerando que los regímenes distintos al presidencialismo funcionan con partidos fuertes que conformen un sistema de fragmentación moderada situación que no se evidencia en el caso chileno. 7. Ni el régimen parlamentario ni el semi presidencial evita la concentración del poder en manos de un líder político. 8. Es necesario establecer un régimen presidencial dada la tradición política chilena de los siglos XIX y XX. <p>Cambios sugeridos por las y los expositores al sistema presidencial:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Permitir que parlamentarios puedan ser ministros o ministras. 2. Realizar la elección parlamentaria junto con la 2ª vuelta presidencial o luego de esta, permitiendo la construcción de mayorías. 3. Crear el rol de Vicepresidente con funciones y límites predefinidos 4. Redefinir los vetos y urgencias legislativas para atenuar el poder del Presidente sobre la dirección del proceso legislativo. 5. Reducir los distritos electorales y modificar el sistema electoral 6. Reducir el umbral de votación para la elección del Presidente. 7. Incorporar mecanismos de participación ciudadana directa. 8. Creación de un sistema de control político, administrativo y jurisdiccional más eficiente. 9. Mayor control constitucional sobre el Ejecutivo. 		<p>y eficacia gubernamental, pues es el que presenta condiciones más favorables para facilitar la formación de coaliciones de gobierno estables.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Da mayor flexibilidad frente a las crisis políticas internas.
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------